



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

Ref. 52 Pž-1270/2017-2

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT

Prilog

Prilog

20-03-2017

Prejeto: 20.03.2017. godine  
Učinjeno: 20.03.2017. godine  
Sud. zapisnik: 20.03.2017. godine  
Tiskanje: 20.03.2017. godine

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja, i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom LAURUS d.d. u stečaju, OIB 20864737693, Split, Grabovčeva širina 1, odlučujući žalbi o stečajnih vjerovnika 1. ALAPIĆ KATICE iz Splita, Marjanski put 12, 2. ARSENOVIĆ ANKICE iz Splita, Mažuranićevo šetalište 132, 3. BLAŽEVIĆ LJUBICE iz Splita, Narodni trg 1, 4. BEŠLIĆ BONI iz Splita, Valpovačka 13, 5. BOBAN IVANA iz Solina, P. Krešimira 29, 6. BOGOTIĆ DALIBORA iz Splita, Vukovarska 34, 7. ĆATIPOVIĆ GORDANE iz Splita, Mosečka 69, 8. DRAGIČEVIĆ TONČA iz Splita, Držićeva 4, 9. GOJSALIĆ IVANA iz Splita, Narodni trg 1, 10. GRGUREVIĆ ANTE iz Splita, Plančićeva 6, 11. GUDIĆ JOZE iz Splita, Doverska 37, 12. JELAVIĆ JOZE iz Splita, Manuška poljana 3, 13. KATAVIĆ IVKE iz Splita, Stepinčeva 85, 14. KUZMIĆ KATICE iz Splita, Hercegovačka 28, 15. LOVRIĆ DANICE iz Podstrane, Vučevica 15, 16. LAĆA ANE iz Splita, Krležina 22, 17. MATIJEVIĆ MARIJE iz Splita, Narodni trg 1, 18. MILETIĆ IVE iz Splita, Mosečka 42, 19. PENOVIĆ ANICE iz Splita, Palmotićeve 2, 20. PENOVIĆ KATE iz Splita, Pujanke 30, 21. PERAJICE IVAN iz Splita, Narodni trg 1, 22. PRKIĆ CVITE iz Kaštel Sućurca, Cesta F. Tudmana 126, 23. RADOŠ JELE iz Splita, Vinkovačka 5, 24. RADIĆ IVANKE iz Dugog Rata, Hrvatske mornarice 35, 25. SABLJIĆ SENKE iz Splita, Šimićeve 4, 26. STUPALO MARIJE iz Splita, Gotovčeva 6, 27. TEŠIJA MARE iz Splita, Reićeve 15, 28. TOPIĆ JOZE iz Splita, Narodni trg 3A, 29. TUPAJIĆ MAGDE iz Splita, Narodni trg 1, 30. VAKANTE NIKOLA iz Slatina, Vr Sela 28, 31. VEIĆ MIRJANE iz Neorića, Neorić b.b., 32. VLAJČEVIĆ LJUBE iz Splita, Narodni trg 1, 33. VUKOREPA MATIJE iz Splita, Narodni trg 1, 34. VUKIĆ JURE iz Splita, Adamova 3, 35. ZEKAN IVO iz Splita, Papandopulova 13, 36. MRKLIĆ VANJE iz Splita, Narodni trg 1, i 37. ŠULJUG MARIJE iz Splita, Ivaniševićeva 45, koje zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-49/01 od 30. siječnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 1. ožujka 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnih vjerovnika 1. ALAPIĆ KATICE iz Splita, Marjanski put 12, 2. ARSENOVIĆ ANKICE iz Splita, Mažuranićevo šetalište 132, 3. BLAŽEVIĆ LJUBICE iz Splita, Narodni trg 1, 4. BEŠLIĆ BONI iz Splita, Valpovačka 13, 5. BOBAN IVANA iz Solina, P. Krešimira 29, 6. BOGOTIĆ DALIBORA iz Splita, Vukovarska 34, 7. ĆATIPOVIĆ GORDANE iz Splita, Mosečka 69, 8. DRAGIČEVIĆ

TONČA iz Splita, Držićeva 4, 9. GOJSALIĆ IVANA iz Splita, Narodni trg 1, 10. GRGUREVIĆ ANTE iz Splita, Plančićeva 6, 11. GUDIĆ JOZE iz Splita, Doverska 37, 12. JELAVIĆ JOZE iz Splita, Manuška poljana 3, 13. KATAVIĆ IVKE iz Splita, Stepinčeva 85, 14. KUZMIĆ KATICE iz Splita, Hercegovačka 28, 15. LOVRIĆ DANICE iz Podstrane, Vučevica 15, 16. LAČA ANE iz Splita, Krležina 22, 17. MATIJEVIĆ MARIJE iz Splita, Narodni trg 1, 18. MILETIĆA IVE iz Splita, Mosečka 42, 19. PENOVIĆ ANICE iz Splita, Palmotićeve 2, 20. PENOVIĆ KATE iz Splita, Pujanke 30, 21. PERAJICA IVANA iz Splita, Narodni trg 1, 22. PRKIĆ CVITE iz Kaštel Sućurca, Cesta F. Tudmana 126, 23. RADOŠ JELE iz Splita, Vinkovačka 5, 24. RADIĆ IVANKE iz Dugog Rata, Hrvatske mornarice 35, 25. SABLJIĆ SENKE iz Splita, Šimićeva 4, 26. STUPALO MARIJE iz Splita, Gotovčeva 6, 27. TEŠIJA MARE iz Splita, Reićeve 15, 28. TOPIĆ JOZE iz Splita, Narodni trg 3A, 29. TUPAJIĆ MAGDE iz Splita, Narodni trg 1, 30. VAKANTE NIKOLE iz Slatina, Vr Sela 28, 31. VEIĆ MIRJANE iz Neorice, Neorić b.b., 32. VLAJČEVIĆ LJUBE iz Splita, Narodni trg 1, 33. VUKOREP MATIJE iz Splita, Narodni trg 1, 34. VUKIĆ JURE iz Splita, Adamova 3, 35. ZEKAN IVE iz Splita, Papandopulova 13, 36. MRKLIĆ VANJE iz Splita, Narodni trg 1, i 37. ŠULJUG MARIJE iz Splita, Ivaniševićeva 45 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-49/01 od 30. siječnja 2017.

### Obrazloženje

Rješenjem označenim u izreci prvostupanjski je odbacio prijavu tražbine stečajnih vjerovnika navedenih u izreci rješenja kao nepravodobne. U obrazloženju rješenja se navodi da je prvo ispitno ročište u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom održano 22. studenog 2001. Stečajni vjerovnici podnijeli su prijavu svoje tražbine 12. prosinca 2013. nakon protoka roka od tri mjeseca nakon održanog prvog ispitnog ročišta propisanog čl. 176. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; u daljnjem tekstu: SZ). Stoga je prvostupanjski sud prijavu vjerovnika kao nepravodobnu odbacio prema odredbi čl. 176. st. 4. SZ-a.

Vjerovnici su izjavili žalbu zbog žalbenih razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene Stečajnog zakona i pogrešne primjena Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 152/11 – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: ZTD) s prijedlogom da drugostupanjski sud uvaži žalbu i rješenje ukine. U bitnom ističunepravilnosti počinjene prilikom i u vezi s pretvorbom stečajnog dužnika i statusnih promjena društava povezanih sa stečajnim dužnikom zbog kojih stečajni vjerovnici nisu uspjeli namiriti svoje tražbine. Smatraju da je ispunjena pretpostavka odgovornosti dužnika prema odredbi čl. 10. ZTD-a kao osnivača društva u kojem ne mogu ostvariti svoje utvrđene tražbine.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje po čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11 i 23/13; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s čl. 6. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t.

2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijana odluka pravilna i zakonita.

Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da je prijava tražbine stečajnih vjerovnika nepravodobna jer je podnesena nakon proteka roka od tri mjeseca od održanog prvog ispitnog ročišta. Ovo stoga što je odredbom čl. 176. st. 2. SZ-a propisano da tražbine prijavljene nakon isteka roka za prijavljivanje koje nisu ispitane na ispitnom ročištu te tražbine prijavljene najkasnije u roku od tri mjeseca nakon prvog ispitnog ročišta, ali ne poslije objavljivanja poziva za završno ročište se mogu ispitati na jednom ili više posebnih ispitnih ročišta koja će, na prijedlog vjerovnika koji nisu pravodobno podnijeli svoje tražbine, odrediti stečajni sudac rješenjem uz uvjet da u roku od 15 dana solidarno uplate predujam za pokriće troškova tog ročišta. Stavkom 4. istog članka određeno je da će se prijave podnesene nakon isteka rokova iz st. 2. čl. 176. SZ-a odbaciti. Stoga je prvostupanjski sud uz primjenu odredbi čl. 176. st. 4. i 5. SZ-a pravilno odbacio prijavu kao nepravodobnu.

Neosnovano žalitelji u žalbi dovode u vezu svoju nemogućnost naplate utvrđenih tražbina u stečajnom postupku nad Laurus central d.o.o. i pravodobnošću prijave u stečajnom postupku nad Laurus d.d. Svoje tražbine stečajni vjerovnici prema dužniku ostvaruju u stečajnom postupku podnošenjem prijave u rokovima propisanim zakonom. Kako je taj rok protekao prije više od deset godina, prijava tražbine je nepravodobna i nije moguće ispitivati osnovanost takve prijave.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 6. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 1. ožujka 2017.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**  
**DRAŽENKA DELADIO, v.r.**

Za točnost otpavka  
 ovlaštenj službenik

*Curman*  
**BRANKICA CURMAN**

